

**Carolina HERRANZ-RUBIO**

Universidad Rey Juan Carlos. España. carolina.herranz@urjc.es

## **La producción científica sobre debates electorales en España: Análisis bibliométrico (1993-2018)**

### ***Scientific production about electoral debates in Spain: Bibliometric analysis (1993-2018)***

**Fechas** | Recepción: 05/02/2019 - Revisión: 16/03/2019 - En edición: 27/03/2019 - Publicación final: 01/01/2020

#### **Resumen**

Los debates electorales han sido extensamente estudiados en los Estados Unidos. Sin embargo, no se conoce ningún estudio dedicado a analizar y evaluar la investigación sobre debates electorales en España. Por este motivo, el objetivo de este trabajo es conocer el estado actual de la investigación sobre este campo. Para ello, se utilizó el análisis bibliométrico de los artículos de revistas, los capítulos de libros, los libros, las actas de congresos y las tesis publicados en los últimos veinticinco años (1993-2018). Se consultaron cinco bases de datos: Dialnet, ISOC, Teseo, Scopus y Web of Science. El número de documentos fue de 107. Se analizaron la tipología documental, la autoría, la evolución temporal de las publicaciones y el idioma. En cuanto a los artículos, se estudió la distribución por revistas, los centros de adscripción, las principales líneas de investigación, el debate más investigado, las disciplinas, el tipo de investigación y la técnica más utilizada. Los resultados muestran, entre otras cuestiones, que la investigación se difunde principalmente a través de los artículos de revistas científicas; la colaboración entre autores es poco frecuente; la lengua más utilizada es el español, y la presencia en revistas con factor de impacto es muy baja.

#### **Palabras clave**

Debates electorales; debates presidenciales; España; análisis bibliométrico; producción científica

#### **Abstract**

*Electoral debates have been subjected to extensive study in the United States. However, there is a lack of studies analysing and assessing electoral debates in Spain. Hence, this project seeks to assess the current situation of research in this field. To this end, a bibliometric analysis of journal articles, book chapters, books, congress proceedings and theses, published in the last twenty-five years (1993-2018), was used. Five databases: Dialnet, ISOC, Teseo, Scopus and Web of Science (WOS) were examined. 107 documents were found. The source type, the authorship, the language and the development over time of publications were analysed. As regards journal articles, the following items were studied: the source of the journal, the affiliations, the main research focus, the main debate examined, the subject area, the type of research and the technique most commonly used. The results reveal that, first, the research is mainly disseminated by means of scientific journal articles; second, collaboration between authors is unusual; third, the language most widely used is Spanish, and, fourth, it rarely appears in impact factor journals.*

#### **Keywords**

*Electoral debates; presidential debates; Spain; bibliometric analysis; scientific production*

## 1. Introducción

El término debate deriva etimológicamente del verbo debatir (lat. *debattuēre*) y tiene el significado de la acción de discutir. También significa "contienda, lucha, combate", según el *Diccionario de la lengua española* de la Real Academia Española. En sentido figurado, es una pugna o conflicto personal interior entre dos opciones o pulsiones contradictorias. Un debate es una discusión entre varias personas que exponen sus puntos de vista, sus ideas u opiniones diferentes, a veces contradictorias, sobre un tema, que van turnándose en el uso de la palabra en unas condiciones de igualdad de tiempo y espacio y que tiene la finalidad de conseguir la adhesión hacia sus planteamientos. Se puede clasificar de maneras diversas. En función del tema, existen debates científicos, económicos, filosóficos, políticos, sociológicos, etc. Según el medio, hay debates escritos, orales, radiofónicos, televisivos, transmitidos a través de internet, etc.

Dentro de los debates políticos, existen diferentes clases como los debates parlamentarios, las ruedas de prensa, las reuniones de gabinete o los debates electorales (Blas Arroyo, 2003: 397). Marín define estos últimos como "el elemento más importante y atractivo de las campañas electorales modernas [...] porque ofrece[n] una comparación inmediata de dos o más opiniones enfrentadas, dando la posibilidad al votante de elegir la que más le conviene" (2003: 207-208).

Los debates electorales son importantes porque permiten a la ciudadanía conocer a los candidatos y cuáles son sus propuestas. Los debates poseen la capacidad de influir a los votantes en un contexto de elecciones reñidas con un elevado número de indecisos, ya que refuerzan a los votantes "convencidos" y ayudan a conformar y hasta cambiar el sentido del voto de los indecisos (Lledó, 2001: 165; Arceo, 2007: 7). Su relevancia es tal que algunos autores (Cisneros, 2006) han reivindicado la figura del debate político como patrimonio público de toda la sociedad.

España es un país con una escasa tradición en la celebración de debates electorales. Prueba de ello es que en trece elecciones generales solo se han organizado ocho debates electorales con los líderes de los partidos mayoritarios<sup>[1]</sup>. Esto se debe a que "los sistemas parlamentarios multipartidistas son menos indicados para este tipo de eventos o porque los grandes partidos políticos no han visto en ellos beneficios reales para sus campañas electorales" (García Marín, 2015: 137). El primero que se organizó enfrentó a Felipe González (PSOE) y a José María Aznar (PP) el 24 de mayo de 1993. El último se pudo ver el 13 de junio de 2016 y reunió por primera vez en la historia a los líderes de los cuatro partidos mayoritarios: Mariano Rajoy (PP), Pedro Sánchez (PSOE), Pablo Iglesias (Unidos Podemos) y Albert Rivera (Ciudadanos). A pesar de este hecho, los debates electorales suscitan el interés de la ciudadanía y generan audiencias masivas. Los debates de 1993, 2008 y 2011 tuvieron elevadas audiencias, "con *ratings* comparables tan solo a los grandes eventos deportivos (superiores al 60% de media)" (García Marín, 2015: 137). El último debate emitido (13-J) registró 10,5 millones de espectadores con el 57% de cuota de pantalla en diecisiete cadenas, según el Informe de audiencias TV elaborado por Barlovento Comunicación (2016).

La investigación sobre los debates electorales televisados ha sido tradicionalmente monopolizada por Estados Unidos (Luengo, 2011: 83). Esto se debe a que este es el país en el que la tradición de debates televisados es más antigua, ya que estos se suceden desde el enfrentamiento entre Nixon y Kennedy en 1960. Esta tradición está menos afianzada en Europa que en Norteamérica (Fernández, 2009: 268). Es el caso de España, que celebró su primer debate entre los representantes de los partidos mayoritarios más de tres décadas después (1993). Este hecho propició que la investigación sobre este campo se iniciase más tarde, y la primera tesis doctoral sobre debates de la que se tiene registro en Teseo date de finales de los años noventa (Vidal, 1998). La celebración de los dos debates de 2008 supuso la consolidación de la cultura del debate electoral y generó el incremento del "interés por la investigación de este formato, de su evolución, su cobertura mediática, sus consecuencias electorales, y su potencial político" (García-Marín, Calatrava y Luengo, 2018: 626).

Sin embargo, se ha comprobado que aún no existe ningún trabajo que describa y analice la producción científica sobre los debates electorales en España. Martínez-Nicolás y Saperas afirman que "el interés por conocer el estado de la investigación en cualquier campo de los saberes científicos debe ser tenido por un indicador de la madurez del mismo" (2011: 105). Por este motivo, esta investigación pretende analizar la producción sobre debates electorales en España en el período 1993-2018 a través de un análisis bibliométrico. Este estudio tiene una doble vertiente: una más general en la que se trata de analizar y describir la producción científica en su conjunto, y una más específica que se ocupa de la investigación publicada en las revistas científicas. Esto se debe a que las revistas son el principal canal de difusión de la producción científica en la actualidad (Martínez-Nicolás y Saperas, 2011).

Por tanto, los objetivos específicos son los siguientes:

1. Identificar los tipos de documentos publicados.

2. Conocer la evolución temporal de las publicaciones.
3. Determinar los idiomas más utilizados para publicar.
4. Identificar a los autores; conocer las dinámicas de autoría y coautoría; determinar el sexo de los autores.

En cuanto a las revistas científicas, son objetivos específicos:

1. Identificar las revistas que han publicado artículos sobre el tema.
2. Determinar los países de procedencia de las revistas y los editores.
3. Conocer las categorías de las revistas.
4. Identificar los centros de producción.
5. Determinar cómo es la investigación sobre debates electorales y su contenido (los debates más investigados y las disciplinas de su estudio, la metodología y la técnica más empleadas).

Los resultados pueden ser útiles para conocer el estado de la investigación científica de esta área; así, se podrán conocer los avances y las carencias existentes para asumirlos en el primer caso y subsanarlos en el segundo y contribuir al desarrollo de este campo de conocimiento.

## 2. Metodología

Este trabajo es un estudio descriptivo retrospectivo de la producción científica sobre debates electorales en España publicada en los últimos veinticinco años (1993-2018). La metodología de investigación que se ha empleado es cuantitativa, ya que se ha realizado un análisis bibliométrico. Este consiste en "la aplicación de las matemáticas y los métodos estadísticos para analizar el curso de la comunicación escrita y el curso de una disciplina" (Spinak, 1996: 34). Se ha elegido porque, como afirman Bordons y Zulueta, "los estudios bibliométricos aportan una interesante visión de la actividad científica del propio país, así como de su situación en el contexto internacional [...]" (1999: 791).

El universo de estudio estuvo formado por los artículos de revistas, los capítulos de libros, los libros, las actas de congresos y las tesis doctorales relacionados con el tema de la investigación publicados entre 1993 y 2018. La búsqueda de los documentos y la extracción de los datos tuvieron lugar desde enero hasta junio de 2018.

Las búsquedas se hicieron en cinco bases de datos: tres españolas, Dialnet, ISOC y Teseo; y dos internacionales, Scopus y Web of Science (WOS)<sup>[2]</sup>. En referencia a la búsqueda de las tesis doctorales, se ha empleado la base de datos Teseo porque es el archivo de referencia al registrar las tesis a nivel nacional, y ofrece una descripción muy detallada de cada registro desde 1976. Algunos estudios (Repiso, Torres y Delgado, 2011a y 2011b) señalan que esta base de datos presenta problemas con los registros, al no recoger la totalidad de las tesis. No obstante, se trata del único recurso que compila las tesis españolas en su conjunto y es de obligada consulta para las investigaciones sobre tesis doctorales españolas (Sorli y Merlo, 2002: 203). Por este motivo, y para complementar los registros de Teseo, también se usó Dialnet.

Las búsquedas en Dialnet, ISOC y Teseo se realizaron con el grupo de descriptores siguiente: "debates electorales", "debates electorales en televisión", "debates políticos televisados", "debates políticos", "debate cara a cara", "debates presidenciales", "debate político electoral", "debates televisados", "debate AND Zapatero AND Rajoy", "debate AND Rajoy AND Rubalcaba", "debate AND Rajoy AND Sánchez".

Estas bases de datos no permiten delimitar el período temporal, por lo que la selección de los documentos se realizó posteriormente de forma manual. En Scopus y WOS, al tratarse de bases de datos internacionales, se utilizaron los descriptores en inglés: "election debates", "electoral debates", "face-to-face debates", "political electoral debates", "political debates", "presidential debates", "televised debates", "Spanish political-electoral debates". En ambas se acotó la búsqueda en el período investigado (1993-2018). En Scopus se buscó en el título del artículo, el resumen y las palabras clave. En WOS se buscó por título y por tema. De esta manera, el corpus elaborado recoge las publicaciones escritas tanto en español como en inglés, ya que este último se ha convertido en la lengua oficial para la publicación de investigaciones científicas de cualquier ámbito.

Para complementar las búsquedas realizadas en las bases de datos, se empleó la herramienta Google Académico, un buscador de Google especializado en literatura científica que permite localizar documentos disponibles en acceso abierto en internet. También se hicieron búsquedas en el Catálogo Colectivo de La Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (REBIUN), que permite consultar los fondos de

las bibliotecas de 76 universidades y el CSIC. Por último, también se consultó el catálogo de la Biblioteca Nacional de España, ya que recoge el patrimonio bibliográfico y documental de nuestro país.

Sobre la recolección de documentos, no se recogieron los textos que no constituirían investigaciones científicas, como las introducciones y los editoriales de las revistas, los artículos de opinión o las reseñas de libros. En cuanto a los libros, se contabilizaron las obras coordinadas por Gallego Reguera (2009, 2012) sobre los debates del 2008 y del 2011 en la categoría de libros por ser las únicas monografías existentes sobre ellos. Pero no se hizo lo mismo con los capítulos de estos libros porque se ha considerado que estos carecen del rigor científico necesario en comparación con el resto de capítulos registrados. Esta decisión se basa en dos razones: la primera es que su corta extensión (entre cuatro y ocho páginas) impide la profundización de los temas; la segunda es la ausencia generalizada de referencias bibliográficas que apoyen esos textos. Se han detectado algunas excepciones: dos capítulos en el primer libro mencionado y cuatro capítulos en el segundo, cuentan a pie de página con una media de cinco referencias. De igual modo, se contabilizó el libro coordinado por Arceo Vacas (2007) sobre los debates durante la campaña electoral de Madrid 2003, pero de los ocho capítulos solo se contabilizaron tres por ser los únicos que incluían un listado de referencias bibliográficas.

Se analizaron las siguientes variables en cada uno de los documentos: año de publicación, tipo de publicación (artículo de revista, capítulo de libro, libro, acta, tesis), título, autores, idioma (español, inglés, otros); en cuanto a las revistas, tipo de revista (española, extranjera), indexación (en los Journal Citation Reports de Thomson –JCR–, en Scopus de Elsevier, en la base de datos MIAR de la Universidad de Barcelona), editores, institución de procedencia de los autores (universidad, otros); en relación a la investigación de los debates, líneas de investigación de los debates, objeto de estudio, debate más investigado, disciplina de estudio más utilizada, tipo de investigación y técnicas de investigación utilizadas.

Este análisis se realizó mediante el cálculo de las frecuencias y los porcentajes de las variables indicadas, y se representaron mediante la utilización de tablas y de gráficos. Para la introducción y el análisis de los datos, se creó una base de datos con el programa Microsoft Excel 2007.

### 3. Resultados

#### 3.1. Producción científica

Los documentos hallados en las cinco bases de datos y en los catálogos consultados fueron 107. La tabla 1 recoge el desglose de los trabajos, de los cuales el 60,7% son artículos de revistas; el 16,8% corresponde a capítulos de libros; los libros representan el 8,4%; las actas de congresos, el 7,5%, y, en último lugar, se encuentran las tesis doctorales con un 6,6%.

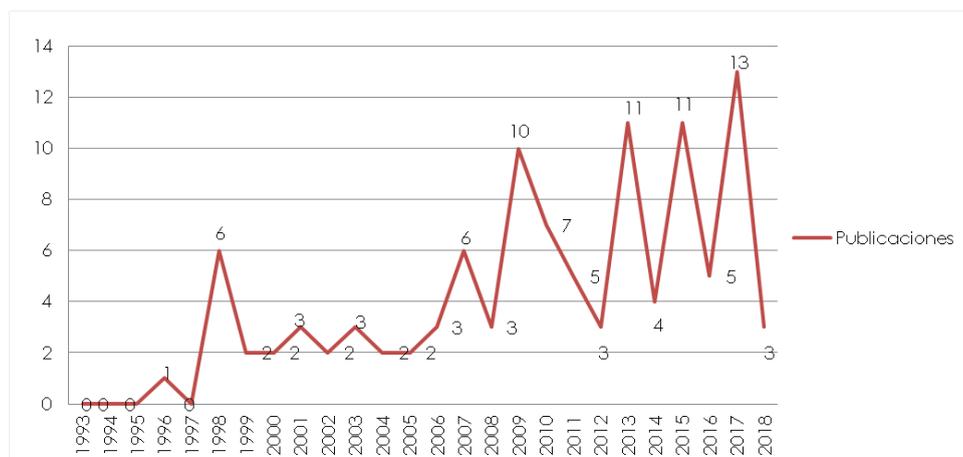
Tabla 1: Tipos de documentos

Tipo de documento	N.º doc.	% doc.
Artículos de revistas	65	60,7
Capítulos de libros	18	16,8
Libros	9	8,4
Actas	8	7,5
Tesis	7	6,6
Total	107	100

Fuente: elaboración propia

El gráfico 1 muestra la evolución temporal de la producción científica en los últimos veinticinco años (1993-2018). Como puede apreciarse, la investigación no sigue una línea de crecimiento constante, sino que presenta notables diferencias a lo largo de este período. A pesar de que existe un documento publicado en 1996, realmente la producción sobre debates electorales televisados en España comenzó en el año 1998, en el que se publicaron 6 documentos. La producción sufre un fuerte descenso durante los diez años siguientes, en los que se publicaron 28 documentos con una media de 2,8 documentos por año. La investigación despuenta en el año 2009 con la publicación de 10 documentos. Durante los tres años siguientes, la producción disminuye de forma progresiva hasta el año 2013, donde se alcanza el mayor nivel de producción hasta ese momento con 11 documentos. En los últimos cinco años (2013-2018), la producción ha sido muy irregular con fuertes caídas y dos momentos clave: el año 2015 (11 documentos publicados) y el año 2017, que es el más productivo de todo el período con 13 publicaciones.

**Gráfico 1: Evolución temporal de la producción científica sobre debates electorales televisados en España (1993-2018)**



Fuente: elaboración propia

Para caracterizar la producción científica, se analizó el idioma en el que cada documento estaba publicado. Como se observa en la tabla 2, los resultados muestran el predominio del español sobre el resto de las lenguas en todos los trabajos publicados (89 documentos, el 83,2%); la presencia del inglés es minoritaria (10 documentos, el 9,4%), mientras que otras lenguas extranjeras como el francés apenas son utilizadas. Además, los artículos en inglés son publicados con mayor frecuencia por un solo autor (8 de un total de 10). Se observa un uso minoritario de la lengua catalana (6 documentos, el 5,6%) en algunos textos.

**Tabla 2: Idioma según tipo de documento<sup>[3]</sup>**

Idioma	Artículos	Capítulos	Libros	Actas	Tesis	Total	%
Español	52	17	8	6	6	89	83,2
Inglés	10	0	0	0	0	10	9,4
Catalán	2	0	1	2	1	6	5,6
Francés	0	1	0	0	0	1	0,9
Bilingües	1	0	0	0	0	1	0,9
Total	65	18	9	8	7	107	100

Fuente: elaboración propia

Los 107 documentos fueron escritos por 94 autores (46 hombres y 48 mujeres). La presencia de ambos está bastante igualada, aunque es ligeramente mayor en el caso de las mujeres con un 51,1% frente a los hombres con un 48,9%. La tabla 3 refleja que la investigación indistintamente del tipo de documento en que se publica (artículos, capítulos de libros, libros y actas) está escrita por un único autor<sup>[4]</sup>. Las actas que recogen aportaciones a congresos son las que registran un porcentaje mayor de firmantes únicos (87,5%), seguidas de los libros (66,7%), los artículos (64,6%) y los capítulos de libros (53,3%).

Los documentos en coautoría tienen una presencia irregular en función del tipo de publicación. En cuanto a los artículos, lo más frecuente es la colaboración entre dos autores (26,2%), una cifra que no alcanza la mitad de los artículos con una firma. Los artículos con tres firmantes tienen una presencia muy baja (4,6%), seguidos de los que tienen seis firmantes (3,1%) y los que tienen cuatro (1,5%). En referencia a los capítulos de libros, lo más habitual es que estén firmados por dos o tres autores (20% respectivamente), y la colaboración a partir de cuatro (6,7%) es nula. Sobre los libros, hay una pequeña tendencia de firmantes que son más de seis autores (22,2%). Por último, en las actas existe una presencia minoritaria de dos firmantes (12,5%).

**Tabla 3: Distribución de documentos según el número de autores <sup>[5]</sup>**

N.º firmas	N.º art.	% art.	N.º cl.	% cl.	N.º l.	% l.	N.º act.	% act.	N.º tes.	% tes.
1	42	64,6	8	53,3	6	66,7	7	87,5	7	100
2	17	26,2	3	20	0	0	1	12,5	0	0
3	3	4,6	3	20	0	0	0	0	0	0
4	1	1,5	1	6,7	1	11,1	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	2	3,1	0	0	0	0	0	0	0	0
> 6	0	0	0	0	2	22,2	0	0	0	0
Total	65	100	15	100	9	100	8	100	7	100

Fuente: elaboración propia

Los autores más productivos proceden de la universidad pública española. Destacan sobre todo los autores José Luis Blas Arroyo, con 13 documentos; Francisco Fernández García, con 11 documentos, y María Josep Marín i Jordà, con 9 documentos. En la tabla 4 se presentan únicamente los investigadores que han publicado al menos tres documentos porque el listado de autores es extenso. Como dato significativo cabe destacar que el autor más productivo, Blas Arroyo, es el único cuya tesis no versa sobre los debates electorales, sino sobre aspectos sociolingüísticos de la lengua catalana<sup>[6]</sup>.

**Tabla 4: Autores más productivos<sup>[7]</sup>**

Autores	Instit.	A. R.	C. L.	L.	A.	T.	Total
Blas Arroyo, José Luis	UJI	11	1	1	0	0	13
Fernández García, Francisco	UJA	7	1	2	0	1	11
Marín i Jordà, María Josep	UV	4	1	1	2	1	9
Gallego Reguera, María	Next IBS	3	0	0	0	1	4
Marín Pérez, Benjamín	UV	2	1	0	0	1	4
Cuenca, María Josep	UV	2	1	0	0	0	3
García Marín, Javier	UGR	2	1	0	0	0	3

Fuente: elaboración propia

### 3.2. La difusión de la investigación en las revistas científicas

Una vez analizada la producción científica en general, se abordó el análisis de la difusión de la investigación en las revistas científicas. Para ello, la tabla 5 muestra la distribución de los artículos según el año de publicación y las revistas que los han publicado. Los 65 artículos de revista publicados durante el período 1993-2018 se han encontrado en un total de 50 revistas científicas, con una media de 1,3 artículos por revista.

El 80% de las revistas (40) publicaron un solo artículo, lo que revela que la investigación en este campo está muy dispersa. Se aprecia una baja concentración de textos en un grupo de 10 revistas. Las que concentran la mayor cantidad son: *Oralia. Análisis del discurso oral*, *Revista Española de Ciencia Política* (ambas con 4 artículos, el 12,8% de los artículos) y *Tonos Digital* (3 artículos, el 4,8% de los artículos). Otras siete cabeceras se hallan igualadas con 2 textos publicados; se trata de las españolas *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación (CLAC)*, *El Profesional de la Información*, *Español Actual*, *LinRed. Lingüística en la Red* y *Tiempo Presente. Revista de Historia*, y las extranjeras *Palabra Clave* y *Discourse & Society*. Estas albergan el 22,4% de los artículos publicados.

**Tabla 5: Distribución de artículos en revistas y años de publicación**

<b>Revistas (n = 50)</b>	<b>Años</b>	<b>N.º art.</b>	<b>% art.</b>
<i>Oralia. Análisis del discurso oral</i>	2001, 2009, 2015	4	6,4
<i>Revista Española de Ciencia Política</i>	2001, 2010, 2011, 2015	4	6,4
<i>Tonos Digital</i>	2009, 2010	3	4,8
<i>Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación (CLAC)</i>	2014, 2016	2	3,2
<i>Discourse &amp; Society</i>	2003, 2014	2	3,2
<i>El Profesional de la Información</i>	2017, 2018	2	3,2
<i>Español actual</i>	2009, 2010	2	3,2
<i>Linred. Lingüística en la Red</i>	2008, 2009	2	3,2
<i>Palabra Clave</i>	2010, 2018	2	3,2
<i>Tiempo Presente. Revista de Historia</i>	2013	2	3,2
<i>Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación</i>	2010	1	1,5
<i>Cahiers de l' Institut de linguistique de Louvain</i>	1998	1	1,5
<i>Caplletra. Revista Internacional de Filología</i>	2005	1	1,5
<i>Catalan Review: International Journal of Catalan Culture</i>	2007	1	1,5
<i>Communication &amp; Society</i>	2017	1	1,5
<i>Contratexto</i>	2015	1	1,5
<i>Cuadernos Manuel Giménez Abad</i>	2016	1	1,5
<i>Cultura, Lenguaje y Representación</i>	2015	1	1,5
<i>Dígitos. Revista de Comunicación Digital</i>	2017	1	1,5
<i>Discourse Studies</i>	2007	1	1,5
<i>Discurso &amp; Sociedad</i>	2010	1	1,5
<i>Estudios sobre el Mensaje Periodístico</i>	2008	1	1,5
<i>Informação &amp; Sociedade: Estudos</i>	2017	1	1,5
<i>Intercultural Pragmatics</i>	2015	1	1,5
<i>ITL – International Journal of Applied Linguistics</i>	2002	1	1,5
<i>Journal of Catalan Studies</i>	2006	1	1,5
<i>Journal of Pragmatics</i>	2000	1	1,5
<i>Langues et Linguistique</i>	1998	1	1,5
<i>Marco. Revista de Marketing y Comunicación Política</i>	2015	1	1,5
<i>Mediterranean Language Review</i>	1998	1	1,5
<i>Miguel Hernández Communication Journal</i>	2010	1	1,5
<i>Nueva Revista de Política, Cultura y Arte</i>	2008	1	1,5
<i>Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas</i>	2013	1	1,5
<i>Perspectivas de la Comunicación</i>	2013	1	1,5
<i>Pragmática Sociocultural</i>	2015	1	1,5
<i>Pragmatics: Quarterly Publication of the International Pragmatic Association I</i>	2013	1	1,5
<i>Razón y Palabra</i>	2017	1	1,5
<i>Revista de Análisis Transaccional y Psicología Humanista</i>	2016	1	1,5
<i>Revista de Ciencias de la Información</i>	2006	1	1,5
<i>Revista de Investigación Lingüística</i>	1999	1	1,5
<i>Revista de las Cortes Generales</i>	1998	1	1,5
<i>Revista Latina de Comunicación Social</i>	2009	1	1,5
<i>Revista Mexicana de Opinión Pública</i>	2015	1	1,5
<i>RIPS.</i>	2017	1	1,5
<i>Sintagma. Revista de Lingüística</i>	2015	1	1,5
<i>Spanish in Context</i>	2016	1	1,5
<i>Teknokultura</i>	2017	1	1,5
<i>Trípodos</i>	2017	1	1,5
<i>Vivat Academia</i>	2017	1	1,5
<i>Zer. Revista de Estudios de Comunicación</i>	2009	1	1,5
<b>Total</b>		<b>65</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia

Las 50 revistas se han publicado en 14 países diferentes. España es el país con el mayor número de cabeceras que contienen artículos sobre debates electorales con 31, el 62% del total. El segundo país, pero con un número mucho menor de revistas, es Bélgica (tres revistas, el 6%). Por regiones, Europa

(Bélgica, Alemania, Países Bajos, Reino Unido y Suecia) ha concentrado el 18% de las revistas, y América Latina (México, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Venezuela), el 14%.

**Tabla 6: Países de publicación de las revistas**

País	N.º revistas	% revistas	País	N.º revistas	% revistas
España	31	62	Canadá	1	2
Bélgica	3	6	Chile	1	2
Alemania	2	4	Colombia	1	2
Estados Unidos	2	4	Perú	1	2
México	2	4	Reino Unido	1	2
Países Bajos	2	4	Suecia	1	2
Brasil	1	2	Venezuela	1	2

Fuente: elaboración propia

Sobre los editores de las revistas, se ha encontrado un grupo extenso y heterogéneo de 41 editores. Es una universidad pública española la que gestiona el mayor número de cabeceras: la Universidad Complutense de Madrid con el 10%. Estas son: *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, *Revista de Ciencias de la Información*, *Teknokultura: Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales* y *Vivat Academia*. Además, existe un pequeño grupo de cinco editores, que está formado por tres editoriales (Arco Libros, De Gruyter y SAGE Publications) y dos universidades (Universidad de Murcia y Universidad de Santiago de Compostela), que aglutina diez revistas, el 20%. Las universidades son las instituciones que predominan en la gestión de las revistas científicas, ya que representan el 63,4% de los editores, y también son las que publican el mayor número de revistas (32 cabeceras, el 64%). En cambio, los grupos editoriales tienen una menor presencia con el 21,9% y, solo han publicado el 24% del total de las revistas.

**Tabla 7: Editores de las revistas**

Editor/es (n = 41)	N.º rev. (n = 50)	% rev.
Universidad Complutense de Madrid	5	10
Arco Libros	2	4
De Gruyter	2	4
SAGE Publications	2	4
Universidad de Murcia	2	4
Universidad de Santiago de Compostela	2	4
AECA	1	2
AESPAT	1	2
Congreso de los Diputados	1	2
Elsevier BV	1	2
Fundación Manuel Giménez Abad	1	2
Fundación Miguel de Unamuno y Jugo	1	2
International Pragmatic Association	1	2
ITESM Campus Estado de México	1	2
John Benjamins Publishing Company	1	2
Liverpool University Press	1	2
Peeters Publishers	1	2
Publicaciones de la Abadía de Montserrat	1	2
Swets & Zeitlinger	1	2
Teun A. van Dijk	1	2
Universidad Abierta de Cataluña	1	2
Universidad de Alcalá	1	2
Universidad de Extremadura	1	2
Universidad de La Frontera	1	2
Universidad de La Laguna	1	2
Universidad de La Sabana	1	2
Universidad de Lima	1	2
Universidad de Lleida	1	2
Universidad de Navarra	1	2
Universidad de Sevilla	1	2
Universidad de Valencia	1	2
Universidad del País Vasco	1	2

Universidad Internacional de La Rioja	1	2
Universidad Jaime I	1	2
Universidad Miguel Hernández	1	2
Universidad Nacional Autónoma de México	1	2
Universidad Ramon Llull	1	2
Universidade Federal de Campina Grande	1	2
Universität Heidelberg	1	2
Université Catholique de Louvain	1	2
Université Laval	1	2
Total	50	100

Fuente: elaboración propia

En cuanto a la calidad de las revistas, solo el 18% son revistas indexadas en los JCR (Journal Citation Reports) y el 28% están recogidas en Scopus. El 88% de ellas está recogido en la base de datos MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas) de la Universidad de Barcelona. El 12% no está registrado en ninguno de estos índices. Las nueve cabeceras que se encuentran en los JCR son: *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* (2016), *Discourse & Society* (2003, 2014), *Discourse Studies* (2007), *Informacao & Sociedade: Estudos* (2017), *Intercultural Pragmatics* (2015), *Journal of Pragmatics* (2000), *Pragmatics: Quarterly Publication of the International Pragmatic Association* (2013), *Sintagma. Revista de Lingüística* (2015) y *Spanish in Context* (2016). La revista que tuvo el *Journal Impact Factor* más elevado fue la alemana *Intercultural Pragmatics* en el año 2015 con un 1,070.

En relación al indicador SJR, cuatro revistas están posicionadas en el primer cuartil (Q1): *Discourse & Society* (2003 y 2014), *Discourse Studies* (2007), *El Profesional de la Información* (2017) y *Pragmatics: Quarterly Publication of the International Pragmatic Association* (2013). En cuanto al índice ICDS establecido por la base de datos MIAR, dos revistas registran el índice más alto, un 10,9. Estas son: *El Profesional de la Información* (2017 y 2018) e *Informacao & Sociedade: Estudos* (2017).

Si se atiende a los artículos que fueron publicados en revistas indexadas, cabe destacar que la mayoría de ellos fueron publicados en revistas que no estaban indexadas en los índices JCR ni Scopus, ya que solamente el 15,4% de los artículos se publicaron en revistas que están en los JCR, mientras que el 24,6% se publicaron en Scopus. Si se comparan los índices, el número de textos publicados en revistas indexadas en los JCR fue menor (10 artículos, el 15,4%) que aquellos publicados en revistas indexadas en Scopus (16 artículos, el 24,6%).

**Tabla 8: Indexación de las revistas I**

Índice	N.º rev. (n = 50)	% rev.	N.º art. (n = 65)	% art.
JCR	9	18	10	15,4
SJR	14	28	16	24,6
MIAR	44	88	38	58,5
No registro JCR, SJR y MIAR	6	12	6	9,2

Fuente: elaboración propia

**Tabla 9: Indexación de las revistas III<sup>8</sup>**

Revistas	Año	JIF (JCR)	SJR	ICDS
<i>Intercultural Pragmatics</i>	2015	1,070	Q2	7,5
<i>Discourse Studies</i>	2007	0,929	Q1	No datos
<i>Discourse &amp; Society</i>	2014	0,710	Q1	9,8
<i>Discourse &amp; Society</i>	2003	0,677	Q1	No datos
<i>Journal of Pragmatics</i>	2000	0,405	Q2	No datos
<i>Spanish in Context</i>	2016	0,286	Q2	10,6
<i>Pragmatics: Quarterly Publication of the International Pragmatic Association</i>	2013	0,273	Q1	7,8
<i>Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación</i>	2016	0,258	Q3	8,7
<i>Informacao &amp; Sociedade: Estudos</i>	2017	0,159	Q3	10,9
<i>Sintagma</i>	2015	0,118	Q3	9,9
<i>Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación</i>	2014	0	Q3	7,6
<i>Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación</i>	2010	No	No	No datos
<i>Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain</i>	1998	No	No datos	No registro

<i>Caplletra. Revista Internacional de Filología</i>	2005	No	No	No datos
<i>Catalan Review: international journal of Catalan culture</i>	2007	No	No datos	No datos
<i>Contratexto: Revista digital de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima</i>	2015	No	No	3,9
<i>Cuadernos Manuel Giménez Abad</i>	2016	No	No	1,1
<i>Cultura, Lenguaje y Representación</i>	2015	No	Q4	8,5
<i>Dígitos: Revista de Comunicación Digital</i>	2017	No	No	3,3
<i>Discurso &amp; Sociedad</i>	2010	No	No	No registro
<i>El Profesional de la Información</i>	2017	No	Q1	10,9
<i>El Profesional de la Información</i>	2018	No	No datos	10,9
<i>Español Actual</i>	2009	No	No	6,4
<i>Español Actual</i>	2010	No	No	6,4
<i>ITL - International Journal of Applied Linguistics</i>	2002	No	No	No datos
<i>Journal of Catalan Studies</i>	2006	No	No	No datos
<i>Langues et Linguistique</i>	1998	No	No	No datos
<i>Linred. Lingüística en la Red</i>	2008	No	No	No datos
<i>Linred. Lingüística en la Red</i>	2009	No	No	No datos
<i>Marco. Revista de Márketing y Comunicación Política</i>	2015	No	No	No registro
<i>Mediterranean Language Review</i>	1998	No	No	No datos
<i>Miguel Hernández Communication Journal</i>	2010	No	No	No datos
<i>Nueva Revista de Política, Cultura y Arte</i>	2008	No	No	1,6
<i>Oralia. Análisis del discurso oral</i>	2001	No	No	No datos
<i>Oralia. Análisis del discurso oral</i>	2009	No	No	6,0
<i>Oralia. Análisis del discurso oral</i>	2015	No	Q4	9,7
<i>Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas</i>	2013	No	No	3,9
<i>Palabra Clave</i>	2010	No	No	No datos
<i>Palabra Clave</i>	2018	No	No	9,8
<i>Perspectivas de la Comunicación</i>	2013	No	No	3,0
<i>Pragmática Sociocultural/Sociocultural Pragmatics</i>	2015	No	No	2,8
<i>Razón y palabra</i>	2017	No	No	6,3
<i>Revista de Análisis Transaccional y Psicología Humanista</i>	2016	No	No	4,5
<i>Revista de Ciencias de la Información</i>	2006	No	No	No registro
<i>Revista de Investigación Lingüística</i>	1999	No	No	No datos
<i>Revista de las Cortes Generales</i>	1998	No	No	No datos
<i>Revista Española de Ciencia Política</i>	2001	No	No	No datos
<i>Revista Española de Ciencia Política</i>	2010	No	No	6,0
<i>Revista Española de Ciencia Política</i>	2011	No	No	6,0
<i>Revista Española de Ciencia Política</i>	2015	No	Q4	9,7
<i>Revista Latina de Comunicación Social</i>	2009	No	No	6,0
<i>Revista Mexicana de Opinión Pública</i>	2015	No	No	No registro
<i>RIPS. Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas</i>	2017	No	No	7,8
<i>Teknokultura: Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales</i>	2017	No	No	7,7
<i>Tiempo Presente. Revista de Historia</i>	2013	No	No	No registro
<i>Tonos Digital. Revista electrónica de estudios filológicos</i>	2009	No	No	3,9
<i>Tonos Digital. Revista electrónica de estudios filológicos</i>	2010	No	No	3,9
<i>Trípodos. Revista Digital de Comunicación</i>	2017	No	No	7,8
<i>Vivat Academia</i>	2018	No	No	9,8
<i>Zer. Revista de Estudios de Comunicación</i>	2009	No	No	6,1
<i>Communication &amp; Society / Comunicación y Sociedad</i>	2017	No	Q2	10,0
<i>Estudios sobre el Mensaje Periodístico</i>	2008	No	No	3,6

Fuente: elaboración propia

En cuanto a la institución de procedencia de los autores, los investigadores que publicaron en revistas fueron 67 de un total de 94 y procedían de 32 centros diferentes. La mayoría de ellos son universidades, el 90,6%, frente al 9,4% que no son universidades. Sobre la localización de los centros de producción, las universidades españolas son las mayoritarias con el 65,6%, mientras que las extranjeras solo representan el 25%. De estas, el 50% son latinoamericanas, y el otro 50% se reparte entre centros franceses y estadounidenses. Si se atiende a las universidades españolas, son las públicas las que concentran el mayor número de autores, con el 65,7%, frente a las privadas con el 14,9%. El ranking de universidades con mayor número de autores está encabezado por la Universidad de Valencia, que aglutina el 16,5% de los autores. Le sigue a distancia la Universidad de Sevilla con el 9,0%. Ambas agrupan el 25,5% de los autores totales. Tanto la Universidad CEU San Pablo como la Universidad de Granada reúnen el 11,8% de los autores. Entre las siete primeras universidades hay cinco públicas y dos privadas, que aglutinan el 50,5% de los autores.

**Tabla 10: Instituciones de procedencia de los autores**

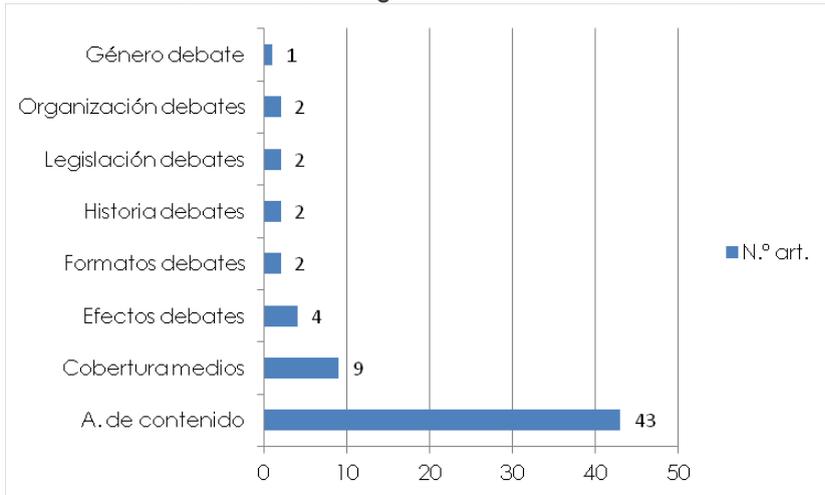
Institución (n = 32)	N.º autores	% autores
Universidad de Valencia	11	16,5
Universidad de Sevilla	6	9,0
Universidad CEU San Pablo	4	5,9
Universidad de Granada	4	5,9
Universidad Antonio Nebrija	3	4,4
Universidad de Almería	3	4,4
Universidad de Santiago de Compostela	3	4,4
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (México)	2	3,0
Next International Business School	2	3,0
Universidad Camilo José Cela	2	3,0
Universidad Complutense de Madrid	2	3,0
Universidad de Burgos	2	3,0
Universidad de Málaga	2	3,0
Universidad de Vigo	2	3,0
Universidad Jaime I	2	3,0
Academia de las Ciencias y las Artes de la TV	1	1,5
Instituto Juan March	1	1,5
Universidad Austral (Argentina)	1	1,5
Universidad Autónoma de Nuevo León (México)	1	1,5
Universidad de Alcalá de Henares	1	1,5
Universidad de Alicante	1	1,5
Universidad de Jaén	1	1,5
Universidad de Murcia	1	1,5
Universidad de Navarra	1	1,5
Universidad de San Martín de Porres (Perú)	1	1,5
Universidad de Valladolid	1	1,5
Universidad del País Vasco	1	1,5
Universidad Rey Juan Carlos	1	1,5
Université d'Artois (Francia)	1	1,5
Université de Lille (Francia)	1	1,5
University of Georgia (EE. UU.)	1	1,5
University of Missouri (EE. UU.)	1	1,5
Total	67	100

Fuente: elaboración propia

### 3.3. La investigación sobre los debates electorales en los artículos científicos

En la investigación sobre los debates electorales televisados en España predomina el análisis de los contenidos de los debates (en 43 artículos de un total de 65, el 66,1%), como muestra el gráfico 2. El análisis de la cobertura mediática de los debates es la segunda línea de investigación con el 13,8%. La tercera corresponde a los efectos de los debates con el 6,1%. El resto de líneas cuenta con una presencia mucho menor. Es el caso del estudio de los formatos, la organización, la historia, la legislación de estos y el género del debate.

**Gráfico 2: Líneas de investigación de los debates electorales**



Fuente: elaboración propia

A continuación, se presenta el objeto de estudio en los artículos cuya línea de investigación era el análisis del contenido de los debates. Los resultados recogidos en la tabla 11 indican que los debates emitidos con motivo de unas elecciones generales han sido los más analizados por los investigadores (el 79,1%), lo que contrasta con las cifras de los debates por elecciones autonómicas cuyo estudio ha sido mucho menor (el 4,6%).

**Tabla 11: Objeto de estudio en los artículos que presentan la línea de investigación de análisis de contenido**

Tipos de debates electorales	N.º art. (n = 43)	% art.
Elecciones generales	34	79,1
Elecciones autonómicas	2	4,6
Elecciones municipales	-	-
Elecciones generales y autonómicas	2	4,6
Elecciones generales y europeas	2	4,6
Elecciones generales en España y elecciones presidenciales en otros países	3	7,1
Total	43	100

Fuente: elaboración propia

En cuanto a los debates electorales más analizados, la tabla 12 revela que estos son los dos celebrados en el año 2008, con doce artículos (27,9%). El segundo debate más investigado es el de 2011, con nueve artículos (21,0%). El tercero corresponde a los dos debates de 1993, con seis artículos (14,0%).

**Tabla 12: Debates electorales más investigados**

Debates analizados		N.º art. (n = 43)	% art.
<b>Un debate</b>	Segundo debate 1993 (31-5-1993)	2	4,7
	<i>El Debate 2011</i> (7-11-2011)	9	21,0
	<i>7D El Debate Decisivo</i> (7-12-2015)	1	2,3
	Debate elecciones autonómicas Cataluña (3-11-1995)	1	2,3
	Total	<b>13</b>	30,2
<b>Dos debates</b>	Debates 1993	6	14,0
	Debates 2008	12	27,9
	<i>7D El Debate Decisivo</i> (7-12-2015), <i>Cara a cara 2015</i> (14-12-2015)	1	2,3
	<i>Cara a cara 2015</i> (14-12-2015), <i>El Debate 2016</i> (13-6-2016)	1	2,3
	<i>El Debate 2011</i> (7-11-2011, España), Presidenciales EE. UU. (26-9-2008)	1	2,3
	Total	<b>21</b>	48,8

<b>Cuatro debates</b>	Debates 1993 (2), Debates 2008 (2)	1	2,3
	Debates autonómicas Andalucía (4)	1	2,3
	Debates España (93, 96); Debates autonómicas Cataluña (92, 95)	2	4,7
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>9,3</b>
<b>Cinco debates</b>	Debates 1993 (2), 2008 (3)	1	2,3
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>2,3</b>
<b>Seis debates</b>	Debates España 1993 (2), 2008 (3) y E. europeas 2009 (1)	2	4,7
	Debates España (2008), EE. UU. (2008), México (2006)	1	2,3
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>6,9</b>
No clasificable		1	2,3
<b>TOTAL MUESTRA</b>		<b>43</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia

El contenido de los debates ha sido analizado fundamentalmente desde una perspectiva pragmática (el 51,2%), como puede apreciarse en la tabla 13. El análisis desde la Retórica tiene una menor presencia (el 30,2%) y, los aspectos lingüísticos se han tratado en un número mucho menor de artículos (el 11,6%). Dentro de las teorías pragmáticas, el estudio de la descortesía ha sido el que más ha interesado a los investigadores (con un 25,6%). En segundo lugar, se encuentra el análisis de las preguntas, es decir, lo relativo a su naturaleza, sus funciones, sus tipos, etc. (con el 7,0%). En cuanto a la Retórica, destaca el estudio de las estrategias discursivas (con el 9,4%). En relación a la Lingüística, la comunicación no verbal ha sido el aspecto más investigado y, dentro de esta, ha destacado el estudio de los gestos y las posturas (con el 7,0%).

**Tabla 13: Disciplinas de estudio**

<b>Disciplinas</b>		<b>N.º art. (n = 43)</b>	<b>% art.</b>
PRAGMÁTICA	Descortesía	11	25,6
	Preguntas	3	7,0
	Cortesía	2	4,7
	Interrupciones	2	4,7
	Marcadores discursivos	2	4,7
	Deixis personal	1	2,3
	Humor	1	2,3
	<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>51,2</b>
RETÓRICA	Estrategias discursivas	4	9,4
	Estructura discurso	3	7,0
	Argumentación	1	2,3
	Evaluación imagen	1	2,3
	Falacias, metáforas	1	2,3
	Manipulación	1	2,3
	Recursos retóricos	1	2,3
	Repetición	1	2,3
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>30,2</b>	
LINGÜÍSTICA	Comunicación no verbal	3	7,0
	Lenguaje político	1	2,3
	Léxico	1	2,3
	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>11,6</b>
NO LINGÜÍSTICA	Realización audiovisual	1	2,3
	<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>2,3</b>
No clasificable		1	2,3
No recuperado		1	2,3
<b>TOTAL MUESTRA</b>		<b>43</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia

Para conocer el tipo de investigación que se ha realizado en los artículos publicados sobre debates en España, se comprobó si los trabajos eran de carácter teórico-metodológico, es decir, aquellos que están dedicados a la presentación o discusión de teorías, enfoques o conceptos, o procedimientos de investigación, o empírico, que son aquellos que generan conocimiento sobre los fenómenos comunicativos (Martínez-Nicolás y Saperas, 2011: 17).

Según los datos de la tabla 14, la investigación sobre debates electorales en España que se ha hecho es mayoritariamente de carácter empírico (37 de los 64 artículos, el 57,8%). En cuanto a las técnicas de

investigación empírica utilizadas, la tabla 15 indica que las técnicas cualitativas predominan (con el 73,0%) sobre las cuantitativas cuyo uso es menor (con el 27,0%). El análisis del discurso es la técnica cualitativa que utilizan la mayoría de los autores (el 43,2%), mientras que el análisis de contenido es la técnica cuantitativa más empleada (el 18,9%). El resto de técnicas tienen una presencia minoritaria.

**Tabla 14: Tipo de investigación<sup>[9]</sup>**

Tipo de investigación	N.º art. (n = 64)	% art.
Empírica	37	57,8
Teórica	27	42,2
Total	64	100

Fuente: elaboración propia

**Tabla 15: Técnicas utilizadas en la investigación empírica<sup>[10]</sup>**

Tipo de técnica		N.º artículos (n = 37)	% artículos
Cuantitativas	Análisis de contenido	7	18,9
	Encuesta	3	8,1
	Análisis bibliométrico	0	0
	<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>27,0</b>
Cualitativas	Análisis del discurso	16	43,2
	Descriptivos	10	27,0
	Grupos de discusión	1	2,7
	Entrevista en profundidad	0	0
	Observación directa	0	0
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>73,0</b>
<b>TOTAL MUESTRA</b>		<b>37</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia

#### 4. Discusión y conclusiones

Los resultados obtenidos a partir de la realización del análisis bibliométrico muestran que la producción científica sobre debates electorales en España disponible en las bases de datos y los catálogos consultados es escasa. La investigación se difunde principalmente a través de los artículos de revistas científicas, ya que representan el 60,7% del total de los documentos. El número de artículos publicado es claramente insuficiente (sesenta y cinco durante veinticinco años) si se tiene en cuenta que la media de publicación es de 2,6 artículos por año y, además, que el número de autores potenciales es de noventa y cuatro. Con relación a la distribución de trabajos por número de firmas, los datos indican que la tendencia mayoritaria es la de un firmante único, lo que pone de manifiesto, por un lado, la escasa colaboración entre los investigadores de este campo y, por otro, la menor presencia de grupos de investigación interesados en esta problemática.

En cuanto a la evolución temporal de las publicaciones en los últimos veinticinco años, se observa que el crecimiento en la producción científica no ha sido constante, sino que se ha desarrollado de forma irregular y se detectan tres fases en su evolución. En la primera fase (1993-2007) se comprueba que la investigación se inició de forma tardía, con un lustro de retraso desde la emisión del primer debate entre González y Aznar en 1993. Esta etapa inicial coincide con un período de quince años marcado por la ausencia de debates electorales durante tres elecciones generales (1996, 2000 y 2004), y aglutina el 29,9% de los trabajos publicados. En la segunda (2008-2012) se produce el despunte de la investigación, motivada en gran medida por la celebración de los debates del 2008. En esta etapa se concentra el 26,6% del total de documentos. La tercera fase (2013-2018) registra un fuerte crecimiento con el 43,9% de los textos publicados, pero con grandes fluctuaciones. El crecimiento durante los últimos cinco años podría ser explicado por la emisión de los debates de 2011, 2015 y 2016, lo que parece indicar la consolidación de los debates electorales como pieza fundamental de unas elecciones. No obstante, también se detectan fuertes caídas de la producción, por lo que este aspecto debe ser corroborado e interpretado en futuros trabajos.

En lo que respecta a la producción por idioma, destaca el uso predominante del español (con un 83,2%) frente a la presencia minoritaria del inglés (9,4%); lo que dificulta la internacionalización de la investigación.

Los datos relativos a los autores muestran la existencia de unos pocos investigadores muy prolíficos (tres aglutinan el 30,8% de la producción total), mientras que un número muy elevado de ellos solo ha publicado un trabajo (66 de 94, el 61,7%). Parece que se cumple la ley bibliométrica de Lotka (1926) sobre la productividad de los autores, según la cual "la mayor parte de los artículos proceden de una pequeña porción de autores altamente productivos" (Ardanuy, 2012: 9). Estas cifras también son un indicador de la falta de especialización de los autores que han escrito sobre este objeto de estudio. No obstante, entre los investigadores más productivos, destaca la figura de José Luis Blas Arroyo, catedrático de la Universidad Jaime I, que ha publicado 13 trabajos; Francisco Fernández García, profesor titular de la Universidad de Jaén, con 11 trabajos y, María Josep Marín i Jordà, profesora titular de la Universidad de Valencia, con 9 trabajos.

La producción científica en las revistas revela que la investigación está muy dispersa, ya que la mayoría de las revistas (40, el 80%) publicaron un solo artículo. Solo tres revistas (*Oralia. Análisis del discurso oral*, *Revista Española de Ciencia Política* y *Tonos Digital*) han publicado el 16,9% del total de los artículos. Estos datos podrían explicarse con la ley de Bradford (1934). Según el profesor Ardanuy, Bradford expuso que el porcentaje mayoritario de la bibliografía científica de una materia se concentraba en un número reducido de títulos de revista (2012: 12). En este caso hay que tener en cuenta que la mayoría de los artículos (40, el 61,5%) se encuentra disperso en cuarenta cabeceras distintas.

El país que ha publicado más revistas es España, con el 62% de las cabeceras. El segundo, aunque con una presencia mucho menor, es Bélgica con el 6%. Por regiones, Europa (Bélgica, Alemania, Países Bajos, Reino Unido y Suecia) ha concentrado el 18% de las revistas, y América Latina (México, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Venezuela), el 14%. Estas cifras unidas a la tendencia mayoritaria del uso del español como lengua científica parecen indicar que el grado de internacionalización de la investigación es menor de lo deseable.

Entre las entidades editoras, destacan las universidades sobre las empresas o los grupos editoriales nacionales o extranjeros, porque estas albergan el 63,4% de las revistas frente al 21,9% que aglutinan las editoriales. Además, es una universidad pública española, la Complutense de Madrid, la que gestiona el mayor número de revistas, que suponen el 10% del total. Estas son: *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, *Revista de Ciencias de la Información*, *Teknokultura: Revista de Cultura Digital* y *Movimientos Sociales y Vivat Academia*.

En cuanto a la calidad de las revistas, solo un pequeño número está indexado en los JCR y en Scopus; el 18% en los JCR y el 28% en Scopus. En cambio, el 88% de las revistas sí están presentes en la base de datos MIAR y, únicamente, el 12% de estas no figura como registrado en ninguno de estos índices. En relación a los artículos publicados en revistas indexadas, fue mayor el número de estos que fueron publicados en revistas no indexadas que indexadas. Únicamente el 15,4% de los artículos se publicó en revistas JCR y el 24,6% en revistas en Scopus.

Las instituciones de procedencia de los investigadores son, en su mayoría, universidades (el 90,6%) frente a aquellas que no lo son (el 9,4%). Dentro de las universidades, las españolas destacan sobre las extranjeras (con el 65,6% sobre el 25%), y las públicas son las que albergan el mayor número de investigadores (con el 80,9%). Llama la atención el hecho de que solo se haya encontrado una institución que pueda ser considerada como gran productora al registrar más de 10 trabajos sobre el tema de estudio: la Universidad de Valencia.

La investigación sobre debates electorales realizada en Europa y en Estados Unidos presenta importantes diferencias (Gauthier, 1998: 395). La línea norteamericana se ha ocupado de los efectos de los debates sobre los votantes mientras que la francesa se ha centrado en aspectos lingüísticos, como el léxico político o la comunicación verbal entre otros (Rospir, 2003, citado en Micovic, 2014: 226). Según los datos de este estudio bibliométrico, la investigación sobre los debates electorales en España se ha desarrollado principalmente en torno a una línea de investigación: el análisis del contenido de los debates, con el 66,1% del total de los artículos. Otra de las líneas ha sido el análisis de la cobertura del debate en los distintos medios, aunque su presencia es mucho menor con el 13,8% de los artículos.

Por estos datos, se puede afirmar que la investigación sobre debates electorales en España, realizada durante los últimos veinticinco años, ha seguido la línea de investigación de la tradición francesa en lugar de la norteamericana, ya que los artículos publicados sobre los efectos de los debates son minoritarios.

El objeto de estudio más analizado ha sido el debate electoral celebrado con motivo de unas elecciones generales, con el 79,1% de los artículos. Dentro de este grupo, los dos debates del 2008 han sido los que más han interesado a los autores (12 artículos, el 27,9%). El contenido de los debates se ha abordado desde la disciplina de la Pragmática (con el 51,2%) y, dentro de las diversas teorías, destaca el interés por el estudio de la descortesía (con el 25,6%).

La investigación presente en los artículos es mayoritariamente de carácter empírico (37 artículos, el 57,8%). En cuanto a las técnicas de investigación, predominan las técnicas cualitativas (con el 73,0%). Los investigadores se han inclinado por el análisis del discurso (con el 43,2%) sobre el resto de técnicas. No obstante, se han detectado dificultades para clasificar algunas investigaciones empíricas que se autodenominan como análisis del discurso o análisis cualitativo de contenido. Esto se ha debido a que los autores indicaban en los artículos que empleaban unas técnicas que después no se correspondían con lo que se hacía en el artículo. Estos trabajos eran "descripciones" o "reflexiones" del contenido de los debates. Estos resultados coinciden con los obtenidos por Martínez-Nicolás y Saperas en su investigación sobre Comunicación en España (2011: 119).

Las limitaciones del presente trabajo parten de las propias restricciones de los estudios bibliométricos y de la elección de las bases de datos seleccionadas para la recuperación de los documentos. Las bases de datos españolas Dialnet, ISOC y Teseo fueron seleccionadas por su reconocido prestigio en el ámbito académico. Las internacionales Scopus y WOS fueron elegidas por ser las principales bases de datos multidisciplinares y ser reconocidas por la comunidad científica internacional. A pesar de ello, existen más bases de datos que pueden consultarse y, en consecuencia, habrá algunos documentos sobre los debates electorales en España que no se han recuperado por no encontrarse en estas bases. Sin embargo, dada la calidad de las bases de datos y los catálogos consultados y el número de documentos obtenidos y analizados, se considera que este es un estudio fiable y representativo de la producción científica sobre los debates electorales en España.

A pesar de estas limitaciones, el presente trabajo aparece como el primero de este tipo y contribuye a ampliar el conocimiento científico de la investigación publicada sobre debates electorales en España. Para futuras investigaciones, sería pertinente analizar la producción científica sobre este tema en Estados Unidos y sobre todo en Francia, por ser el país con el que compartimos las líneas de investigación, para hacer una comparativa y conocer así cuál es el estado de la investigación en España en relación con estos países.

En conclusión, teniendo en cuenta los resultados obtenidos, la investigación sobre debates electorales en España se encuentra todavía en un estadio embrionario. La consolidación de la celebración de varios debates electorales durante las diferentes campañas electorales puede ser un factor decisivo para este campo de estudio.

## 5. Referencias bibliográficas

- [1] Arceo Vacas, J. L. (coord.). (2007). *Debates electorales televisados. El caso de Madrid, 2003*. La Coruña: Netbiblo.
- [2] Arceo Vacas, J. L. (2007). Los debates televisados en las campañas políticas electorales: Una introducción conceptual. En Arceo Vacas, José Luis (coord.), *Debates electorales televisados. El caso de Madrid, 2003* (pp. 3-14). La Coruña: Netbiblo.
- [3] Ardanuy Baró, J. (2012). *Breve introducción a la bibliometría*. Universidad de Barcelona.
- [4] Barlovento Comunicación (2016). Informe de audiencias TV sobre el debate electoral del 13 de junio de 2016. Disponible en <https://bit.ly/2Bihv82>
- [5] Blas Arroyo, J. L. (2003). Perdóneme que se lo diga, pero vuelve usted a faltar a la verdad, señor González: Form and function of politic verbal behaviour in face-to-face Spanish political debates. *Discourse & Society*, 14(4), 5-30. <http://dx.doi.org/10.1177/0957926503014004001>
- [6] Bordons, M. y Zulueta, M. Á. (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología*, 52(10), 790-800. Disponible en <https://bit.ly/2UBSIHh> [https://doi.org/10.1016/S0300-8932\(99\)75008-6](https://doi.org/10.1016/S0300-8932(99)75008-6)
- [7] Cisneros, J. (2006). El debate político como patrimonio público. *Revista Latina de Comunicación Social*, 62. Disponible en <https://bit.ly/2TpyFrG>
- [8] Fernández García, F. (2009). (Des)cortesía y pugna dialéctica en el debate político-electoral. *Oralia*, 12, 267-304.
- [9] Gallego Reguera, M. (coord.). (2009). *El debate de los Debates. España y EE.UU. 2008*. Barcelona: Àmbit y Academia de las Ciencias y las Artes de Televisión.
- [10] Gallego Reguera, M. (coord.). (2012). *El debate del Debate 2011 España*. Madrid: Dykinson, Academia de las Ciencias y las Artes de Televisión y Universidad Rey Juan Carlos.

- [11] García Marín, J. (2015). La cobertura mediática de los debates electorales en España. *Revista Española de Ciencia Política*, 38, 135-161. Disponible en <https://bit.ly/2Fs6S5n>
- [12] García-Marín, J.; Calatrava, A. y Luengo, Ó. G. (2018). Debates electorales y conflicto. Un análisis con máquinas de soporte vital (SVM) de la cobertura mediática de los debates en España desde 2008. *Epi profesional de la información*, 27(3), 624-632. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.may.15>
- [13] Lledó Callejón, P. (2001). La influencia de los debates electorales sobre la decisión de voto: El caso de mayo de 1993 en España. *Revista Española de Ciencia Política*, 5, 143-170. Disponible en <https://bit.ly/2Wf9id3>
- [14] Luengo, Ó. G. (2011). Debates electorales en televisión: Una aproximación preliminar a sus efectos inmediatos. *Revista Española de Ciencia Política*, 25, 81-96. Disponible en <https://bit.ly/2JBa5mW>
- [15] Marín, B. (2003). Debates electorales por televisión. En S. Berrocal (coord.), *Comunicación política en televisión y nuevos medios* (pp. 207-243). Barcelona: Ariel.
- [16] Martínez-Nicolás, M. y Saperas Lapiedra, E. (2011). La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 101-129. <https://doi.org/10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129>
- [17] Micovic, M. (2014). *La comunicación y el discurso políticos en España y Serbia. Análisis comparativo de las estrategias argumentativas utilizadas en los debates electorales televisivos*. Universidad de Barcelona: España. Disponible en <https://bit.ly/2t2hZL1>
- [18] Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ª Ed.). Madrid: Espasa.
- [19] Repiso, R.; Torres, D. y Delgado, E. (2011a). Análisis bibliométrico y de redes sociales en tesis doctorales españolas sobre televisión (1976/2007). *Comunicar. Revista Científica de Comunicación y Educación*, 19(37), 151-159. <https://doi.org/10.3916/C37-2011-03-07>
- [20] Repiso, R.; Torres, D. y Delgado, E. (2011b). Análisis de la investigación sobre Radio en España: una aproximación a través del Análisis Bibliométrico y de Redes Sociales de las tesis doctorales defendidas en España entre 1976-2008. *Estudios Sobre el Mensaje Periodístico*, 17(2), 417-429. [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2011.v17.n2.38123](http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2011.v17.n2.38123)
- [21] Rodrigo-Alsina, M. y Lazcano-Peña, D. (2014). La enseñanza en Comunicación y su proceso de adaptación al EEES como objeto de estudio: una visión panorámica. *Communication & Society/Comunicación y Sociedad*, 27(2), 221-239. Disponible en <https://bit.ly/2JBcXQK>
- [22] Sorti, Á. y Merlo, J. A. (2002). Bases de datos y recursos en Internet de tesis doctorales. *Revista Española de Documentación Científica*, 25(1), 195-206. Disponible en <https://bit.ly/2DRAngc>
- [23] Spinak, E. (1996). *Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. Caracas: Unesco.
- [24] Vidal Riera, F. (1998). *Los debates "cara a cara". Fundamentos básicos para la celebración de debates audiovisuales entre los dos líderes de los partidos mayoritarios*. Universidad Complutense de Madrid: España.

## Agradecimientos

La autora expresa su agradecimiento a la profesora Belén Puebla Martínez por las indicaciones en la primera redacción del manuscrito.

## Notas

1. Se hace referencia a los debates electorales celebrados solo durante el período de la campaña electoral y que hayan enfrentado a los líderes de los partidos con mayor representación. Son los siguientes: elecciones generales de 1993 (24 y 31 de mayo); elecciones generales de 2008 (25 de febrero y 3 de marzo); elecciones de 2011 (7 de noviembre); elecciones de 2015 (7 y 14 de diciembre), y elecciones de 2016 (13 de junio).

2. Dialnet, creada por la Universidad de La Rioja en 2001, es una de las mayores bases de datos de literatura científica hispana. Recoge información de más de 10.000 revistas, cuenta con más de 5.900.000 documentos de los ámbitos de las Ciencias Humanas, Jurídicas y Sociales y más de 139.000 tesis. ISOC es una base de datos creada por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), que contiene más de 786.000 referencias de artículos de revistas científicas, especializadas en Ciencias Sociales y Humanidades, publicadas en España desde 1970. Teseo es la base de datos de

tesis doctorales realizadas en universidades españolas del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Ofrece registros desde 1976. Scopus es una de las mayores bases de datos de resúmenes y citas en el mundo, propiedad de la empresa Elsevier. Contiene más de 21.000 revistas arbitradas. Web of Science (WOS), que pertenece a la empresa Thomson Reuters, es una plataforma que permite el acceso a un conjunto de bases de datos. Alberga más de 9.300 títulos de revistas.

3. En la categoría "Bilingües", se ha contabilizado un artículo de revista que está disponible tanto en español como en inglés.

4. No se hace referencia a las tesis en esta afirmación, puesto que su autoría es individual debido a su naturaleza.

5. Se ha contabilizado el artículo de revista firmado por Juan Cantavella Blasco y César Mejía Chiang (2010) como un artículo firmado por seis autores, en lugar de por dos como aparece, ya que se entiende que los investigadores que figuran como coautores del texto forman parte del grupo de investigación que ya firmó otro artículo anterior del año 2008. Abreviaturas: N.º art.: Número de artículos; N.º cl.: Número de capítulos de libros; N.º l.: Número de libros; N.º de act.: Número de actas. N.º tes.: Número de tesis.

6. Su tesis es un estudio sociolingüístico de la influencia del catalán sobre el español en un distrito valenciano. Se titula *Estudio sociolingüístico del distrito de Campanar (Valencia). Análisis de algunos fenómenos de interferencia y convergencia gramaticales en una comunidad de habla bilingüe* (1991).

7. Se han utilizado las siguientes abreviaturas: Instit.: Institución; A. R.: Artículos de revistas; C. L.: Capítulos de libros; L.: Libros; A.: Actas; T.: Tesis; UJI: Universidad Jaime I; UJA: Universidad de Jaén; UV: Universidad de Valencia; Next IBS: Next International Business School; UGR: Universidad de Granada.

8. "No datos" se refiere a que la revista está registrada en la base de datos MIAR, pero no hay datos de ese año en concreto. "No registro" significa que no aparece en dicha base de datos.

9. El número total de artículos es 65, pero se ha trabajado con 64 porque uno de los artículos no se ha podido recuperar y no se ha podido determinar el tipo de investigación y la técnica utilizadas.

10. La categoría "Descriptivos" se creó para recoger aquellos artículos que no pudieron encuadrarse dentro de la técnica de análisis del discurso.

